

Course Evaluation - Winter Term 2024/25

Course: "Introduction to Economics" (Einführung in die Volkswirtschaftslehre) | Instructor: **Adrian Santonja di Fonzo** | University of Potsdam

Survey instrument: SET.UP - learning-objective-oriented online questionnaire (Lehrzielorientierter Online-Fragebogen), Potsdam Evaluation Portal (PEP)

Survey period: 09 Dec 2024 - 31 Mar 2025

Two parallel tutorial groups were surveyed separately: **Group 2** (17 participants) and **Group 3** (21 participants); 38 participants in total, yielding 36 valid responses on most items.

*This document is a self-prepared English translation and consolidation of the original German evaluation reports generated by the University of Potsdam's Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium (Center for Quality Development in Teaching and Studies) via the SET.UP course evaluation instrument. Item wording and response distributions have been translated as faithfully as possible; underlying numerical results (means, response counts) are unchanged from the original reports. This questionnaire variant did not include an open-comments section. **The original German-language reports are reproduced in full at the end of this document** (Group 2 followed by Group 3).*

1. Combined Summary (both groups, 38 participants)

The table below combines both tutorial groups into a single average, weighted by the number of valid responses per item in each group (16 in Group 2, 19-20 in Group 3; 36 valid responses in total). Scale: 1 = most favorable, 5 = least favorable. The hybrid-session items (Group 3 only, 2 responses) are excluded from this weighted summary due to insufficient case numbers.

Item	Scale (1 → 5)	Combined Mean	Group 2 Mean (n=16)	Group 3 Mean (n=19-20)
Overall assessment				
Increase in knowledge / learning gain	very high → very low	2.0	1.6	2.3
Overall rating of the course	very good → very bad	1.6	1.2	1.9
Teaching quality & support				
Instructor set clear learning objectives	fully applies → does not apply	1.8	1.6	2.0
Instructor structured the course well	fully applies → does not apply	1.5	1.3	1.7
Instructor explained new terms/concepts comprehensibly	fully applies → does not apply	1.4	1.1	1.7
Instructor gave illustrative, helpful examples	fully applies → does not apply	1.6	1.2	1.9
Instructor gave helpful guidance on difficulties	fully applies → does not apply	1.5	1.3	1.6
Instructor was easily accessible for questions	fully applies → does not apply	1.4	1.4	1.4
Instructor took sufficient time for individual concerns	fully applies → does not apply	1.5	1.4	1.5
Learning climate				
Respectful interaction prevailed	always → never	1.1	1.0	1.1
Sufficient communication opportunities were offered	always → never	1.3	1.1	1.4
I actively participated (questions, comments, discussion) †	always → never	2.8	2.9	2.8
Learning materials				
Presentation media were helpful	very helpful → not helpful	1.6	1.2	1.9
Provided assignments/exercises were helpful	very helpful → not helpful	1.6	1.3	1.8
Provided scripts/texts were helpful	very helpful → not helpful	2.0	1.6	2.4
Recommended literature was helpful	very helpful → not helpful	2.8	1.9	3.5

Item	Scale (1 → 5)	Combined Mean	Group 2 Mean (n=16)	Group 3 Mean (n=19-20)
Competencies – subject knowledge				
Can give an overview of the course topic	fully applies → does not apply	1.9	1.6	2.2
Now able to work on a typical question in this field	fully applies → does not apply	2.2	1.8	2.6
Can clearly present complex issues from the course	fully applies → does not apply	2.5	2.1	2.8
Competencies – methodological				
Can organize my work better as a result	fully applies → does not apply	2.8	2.5	3.0
Improved my working techniques	fully applies → does not apply	2.8	2.5	3.0
Competencies – subject-matter interest				
I enjoy solving the tasks set in this course	fully applies → does not apply	2.3	1.5	2.9
I learned things in this course that excite me	fully applies → does not apply	2.2	1.5	2.8

Overall course rating: **1.6 / 5** (very good → very bad scale; lower is better), based on 36 valid responses across both tutorial groups. 86% of respondents rated the course "very good" or "rather good" overall (94% in Group 2, 80% in Group 3).

† This item is a student self-report on their own participation behavior, not a rating of the instructor or the course; it should not be read as a teaching-quality measure.

2. Group 2 (17 participants, 16 valid responses)

Survey period: 09 Dec 2024 - 31 Mar 2025. 17 students took part in the survey; 16 responses are valid on the rating items below.

Overall assessment

Item	Response distribution	n	Mean
Increase in knowledge / learning gain (very high → very low)	50% / 38% / 12% / – / –	16	1.6
Overall rating of the course (very good → very bad)	88% / 6% / 6% / – / –	16	1.2

Teaching quality & support

The instructor ...

Statement	Response distribution	n	Mean
Instructor set clear learning objectives	50% / 44% / 6% / – / –	16	1.6
Instructor structured the whole course well	81% / 12% / – / 6% / –	16	1.3
Instructor explained new terms/concepts comprehensibly	88% / 12% / – / – / –	16	1.1
Instructor gave illustrative examples aiding understanding	75% / 25% / – / – / –	16	1.2
Instructor gave helpful guidance on difficulties	69% / 31% / – / – / –	16	1.3
Instructor was easily accessible for questions (19% n/a)	56% / 19% / 6% / – / –	16	1.4
Instructor took enough time for individual concerns (12% n/a)	56% / 31% / – / – / –	16	1.4

Learning climate

In this course ...

Statement	Response distribution	n	Mean
Respectful interaction prevailed	100% / – / – / – / –	16	1.0
Sufficient communication opportunities were offered	94% / 6% / – / – / –	16	1.1
I actively participated (questions, comments, discussion)	25% / 19% / 19% / 19% / 19%	16	2.9

Learning materials

How helpful were the following materials for your understanding?

Statement	Response distribution	n	Mean
Media used to present content	75% / 25% / – / – / –	16	1.2
Provided assignments/exercises	75% / 19% / 6% / – / –	16	1.3
Provided scripts/texts (19% not provided)	44% / 25% / 12% / – / –	16	1.6
Recommended literature (31% not provided)	19% / 38% / 12% / – / –	16	1.9

Competencies – subject knowledge

Statement	Response distribution	n	Mean
I can give an overview of the course topic	50% / 38% / 12% / – / –	16	1.6
I can now work on a typical question in this field	44% / 38% / 19% / – / –	16	1.8
I can clearly present complex issues from the course	25% / 44% / 25% / 6% / –	16	2.1

Competencies – methodological

As a result of this course ...

Statement	Response distribution	n	Mean
I can organize my work better as a result	12% / 44% / 31% / 6% / 6%	16	2.5
I have improved my working techniques	19% / 44% / 12% / 19% / 6%	16	2.5

Competencies – subject-matter interest

Statement	Response distribution	n	Mean
I enjoy solving the tasks set in this course	62% / 25% / 12% / – / –	16	1.5
I learned things in this course that excite me	56% / 38% / 6% / – / –	16	1.5

3. Group 3 (21 participants, 19-20 valid responses)

Survey period: 09 Dec 2024 - 31 Mar 2025. 21 students took part in the survey; 20 responses are valid on most rating items (19 on one item, and only 2 on the hybrid-session section).

Overall assessment

Item	Response distribution	n	Mean
Increase in knowledge / learning gain (very high → very low)	5% / 60% / 35% / – / –	20	2.3
Overall rating of the course (very good → very bad)	30% / 50% / 20% / – / –	20	1.9

Teaching quality & support

The instructor ...

Statement	Response distribution	n	Mean
Instructor set clear learning objectives	20% / 60% / 15% / 5% / –	20	2.0
Instructor structured the whole course well	50% / 35% / 10% / 5% / –	20	1.7
Instructor explained new terms/concepts comprehensibly	42% / 47% / 5% / 5% / –	19	1.7
Instructor gave illustrative examples aiding understanding	35% / 50% / 10% / 5% / –	20	1.9
Instructor gave helpful guidance on difficulties	55% / 35% / 5% / 5% / –	20	1.6
Instructor was easily accessible for questions (20% n/a)	55% / 15% / 10% / – / –	20	1.4
Instructor took enough time for individual concerns (15% n/a)	50% / 30% / 5% / – / –	20	1.5

Learning climate

In this course ...

Statement	Response distribution	n	Mean
Respectful interaction prevailed	90% / 10% / – / – / –	20	1.1
Sufficient communication opportunities were offered	60% / 40% / – / – / –	20	1.4
I actively participated (questions, comments, discussion)	25% / 10% / 40% / 15% / 10%	20	2.8

Hybrid course sessions (n = 2 respondents only)

This tutorial group included hybrid (in-person + online) sessions; only 2 students answered this section, so no mean is calculated (methodologically insufficient case numbers).

Statement	Response distribution	n	Mean
Communication between in-person & online participants works well	– / 50% / 50% / – / –	2	n/c
When participating online, I feel sufficiently included	– / 50% / – / 50% / –	2	n/c
On-site tech setup lets online participants be seen/understood well	– / 100% / – / – / –	2	n/c

Statement	Response distribution	n	Mean
On-site tech setup lets in-person participants be seen/understood online	– / 50% / 50% / – / –	2	n/c
Participating online gave me no disadvantage vs. in-person	– / 100% / – / – / –	2	n/c

Learning materials

How helpful were the following materials for your understanding?

Statement	Response distribution	n	Mean
Media used to present content	20% / 65% / 15% / – / –	20	1.9
Provided assignments/exercises	40% / 55% / – / – / 5%	20	1.8
Provided scripts/texts (15% not provided)	5% / 60% / 10% / – / 10%	20	2.4
Recommended literature (20% not provided)	5% / 5% / 35% / 15% / 20%	20	3.5

Competencies – subject knowledge

Statement	Response distribution	n	Mean
I can give an overview of the course topic	15% / 50% / 35% / – / –	20	2.2
I can now work on a typical question in this field	5% / 35% / 55% / – / 5%	20	2.6
I can clearly present complex issues from the course	5% / 30% / 50% / 15% / –	20	2.8

Competencies – methodological

As a result of this course ...

Statement	Response distribution	n	Mean
I can organize my work better as a result	– / 35% / 40% / 20% / 5%	20	3.0
I have improved my working techniques	5% / 25% / 35% / 30% / 5%	20	3.0

Competencies – subject-matter interest

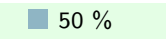
Statement	Response distribution	n	Mean
I enjoy solving the tasks set in this course	5% / 35% / 30% / 25% / 5%	20	2.9
I learned things in this course that excite me	– / 40% / 45% / 15% / –	20	2.8

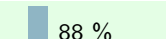
Note on methodology: percentage distributions are listed in scale order from most favorable to least favorable response option, matching the order in the original SET.UP report. "n" denotes the number of valid (non-missing) responses per item. Means (M) are computed on the numeric scale shown (1 = most favorable, 5 = least favorable). "n/c" (not calculated) marks items where the University of Potsdam's evaluation system withholds a mean for methodological reasons due to very low case numbers.

1 Ergebnisbericht

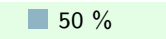
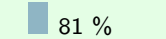
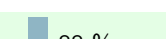
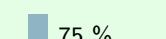
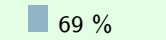
Die folgenden Darstellungen geben einen kurzen Überblick über die Evaluationsergebnisse der Lehrveranstaltung zum Kurs **“Einführung in die Volkswirtschaftslehre“** von **Adrian Santonja di Fonzo**. Bei der Befragung wurde die **Standardeinstellung des SET.UP-Instruments** verwendet. Dabei enthält der Kurzbericht nur ausgewählte Aspekte, deren Auswahl durch das *Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium* im Vorfeld der Befragung vorgenommen wurde. An der Befragung haben 17 Studierende teilgenommen. So beziehen sich die Ergebnisse der Evaluation auf **17 Studierendenmeinungen**.

2 Gesamteinschätzung

	sehr hoch (1)	eher hoch (2)	teils/teils (3)	eher niedrig (4)	sehr niedrig (5)	Anz.	M
Mein Erkenntniszuwachs ist ...	 50 %	 38 %	 12 %	—	—	16	1.6

	sehr gut (1)	eher gut (2)	teils/teils (3)	eher schlecht (4)	sehr schlecht (5)	Anz.	M
Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt ...	 88 %	 6 %	 6 %	—	—	16	1.2

3 Aussagen zu Lehrqualität und Betreuung

Die.Der Lehrende ...	trifft					Anz.	M
	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)		
gab klare Lernziele vor.	 50 %	 44 %	 6 %	—	—	16	1.6
hat die gesamte Lehrveranstal- tung gut strukturiert.	 81 %	 12 %	—	 6 %	—	16	1.3
erklärte neue Begriffe und Kon- zepte nachvollziehbar.	 88 %	 12 %	—	—	—	16	1.1
gab anschauliche Beispiele, die zum Verständnis des Lernin- halts/Stoffs beitrugen.	 75 %	 25 %	—	—	—	16	1.2
gab bei Verständnisschwierigkeiten hilfreiche Hinweise.	 69 %	 31 %	—	—	—	16	1.3

Die.Der Lehrende ...	trifft					habe ich nicht genutzt	Anz.	M
	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)			
war für Fragen und Anliegen gut zu erreichen.	■ 56 %	■ 19 %	■ 6 %	—	—	■ 19 %	16	1.4
nahm sich ausreichend Zeit für die individuellen Anliegen der Studierenden.	■ 56 %	■ 31 %	—	—	—	■ 12 %	16	1.4

4 Aussagen zum Lernklima

Im Rahmen der Lehrveranstaltung ...	gelegentlich					Anz.	M
	immer (1)	oft (2)	(3)	selten (4)	nie (5)		
herrschte ein respektvoller Umgang miteinander.	100 %	—	—	—	—	16	1.0
wurden ausreichend Möglichkeiten für die Kommunikation angeboten.	■ 94 %	■ 6 %	—	—	—	16	1.1
habe ich mich aktiv beteiligt (Fragen, Kommentare, Diskussionen).	■ 25 %	■ 19 %	■ 19 %	■ 19 %	■ 19 %	16	2.9

5 Einsatz von Lernmaterialien

Fragestext: Wie hilfreich waren folgende Materialien für Ihr Verständnis des Lernstoffs?

	sehr hilfreich (1)	eher hilfreich (2)	teilweise hilfreich (3)	wenig hilfreich (4)	gar nicht hilfreich (5)	keine Bereit- stellung	Anz.	M
die eingesetzten Medien zur Präsentation der Lerninhalte	■ 75 %	■ 25 %	—	—	—	—	16	1.2
die bereitgestellten Aufgaben/Übungen	■ 75 %	■ 19 %	■ 6 %	—	—	—	16	1.3
die bereitgestellten Skripte/Texte	■ 44 %	■ 25 %	■ 12 %	—	—	■ 19 %	16	1.6
die empfohlene Literatur	■ 19 %	■ 38 %	■ 12 %	—	—	■ 31 %	16	1.9

6 Kompetenzen

6.1 Fachwissen

	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	trifft teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)	Anz.	M
Ich kann einen Überblick über das Thema der Lehrveranstaltung geben.	■ 50 %	■ 38 %	■ 12 %	—	—	16	1.6
Ich sehe mich nun in der Lage, eine typische Fragestellung des Themengebietes dieser Lehrveranstaltung zu bearbeiten.	■ 44 %	■ 38 %	■ 19 %	—	—	16	1.8
Ich kann komplizierte Sachverhalte aus dieser Lehrveranstaltung anschaulich darstellen.	■ 25 %	■ 44 %	■ 25 %	■ 6 %	—	16	2.1

6.2 Methodenkompetenz

Auf Grund dieser Veranstaltung ...	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	trifft teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)	Anz.	M
kann ich meine Arbeit besser organisieren.	■ 12 %	■ 44 %	■ 31 %	■ 6 %	■ 6 %	16	2.5
habe ich meine Arbeitstechniken verbessert.	■ 19 %	■ 44 %	■ 12 %	■ 19 %	■ 6 %	16	2.5

6.3 Fachliches Interesse

	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	trifft teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)	Anz.	M
In dieser Lehrveranstaltung macht es mir Spaß, die an mich gestellten Aufgaben zu lösen.	■ 62 %	■ 25 %	■ 12 %	—	—	16	1.5
In dieser Lehrveranstaltung habe ich Sachen gelernt, die mich begeistern.	■ 56 %	■ 38 %	■ 6 %	—	—	16	1.5

1 Ergebnisbericht

Die folgenden Darstellungen geben einen kurzen Überblick über die Evaluationsergebnisse der Lehrveranstaltung zum Kurs **“Einführung in die Volkswirtschaftslehre“** von **Adrian Santonja di Fonzo**. Bei der Befragung wurde die **Standardeinstellung des SET.UP-Instruments** verwendet. Dabei enthält der Kurzbericht nur ausgewählte Aspekte, deren Auswahl durch das *Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium* im Vorfeld der Befragung vorgenommen wurde. An der Befragung haben 21 Studierende teilgenommen. So beziehen sich die Ergebnisse der Evaluation auf **21 Studierendenmeinungen**.

2 Gesamteinschätzung

	sehr hoch (1)	eher hoch (2)	teils/teils (3)	eher niedrig (4)	sehr niedrig (5)	Anz.	M
Mein Erkenntniszuwachs ist ...	— 5 %	■ 60 %	■ 35 %	—	—	20	2.3

	sehr gut (1)	eher gut (2)	teils/teils (3)	eher schlecht (4)	sehr schlecht (5)	Anz.	M
Ich finde die Lehrveranstaltung insgesamt ...	■ 30 %	■ 50 %	■ 20 %	—	—	20	1.9

3 Aussagen zu Lehrqualität und Betreuung

Die.Der Lehrende ...	trifft					Anz.	M
	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)		
gab klare Lernziele vor.	■ 20 %	■ 60 %	■ 15 %	— 5 %	—	20	2.0
hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert.	■ 50 %	■ 35 %	— 10 %	— 5 %	—	20	1.7
erklärte neue Begriffe und Konzepte nachvollziehbar.	■ 42 %	■ 47 %	— 5 %	— 5 %	—	19	1.7
gab anschauliche Beispiele, die zum Verständnis des Lerninhalts/Stoffs beitrugen.	■ 35 %	■ 50 %	— 10 %	— 5 %	—	20	1.9
gab bei Verständnisschwierigkeiten hilfreiche Hinweise.	■ 55 %	■ 35 %	— 5 %	— 5 %	—	20	1.6

Die.Der Lehrende ...	trifft					habe ich nicht genutzt	Anz.	M
	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)			
war für Fragen und Anliegen gut zu erreichen.	55 %	15 %	10 %	—	—	20 %	20	1.4
nahm sich ausreichend Zeit für die individuellen Anliegen der Studierenden.	50 %	30 %	5 %	—	—	15 %	20	1.5

4 Aussagen zum Lernklima

Im Rahmen der Lehrveranstaltung ...	immer (1)	oft (2)	gelegentlich			nie (5)	Anz.	M
			(3)	selten (4)				
herrschte ein respektvoller Umgang miteinander.	90 %	10 %	—	—	—	—	20	1.1
wurden ausreichend Möglichkeiten für die Kommunikation angeboten.	60 %	40 %	—	—	—	—	20	1.4
habe ich mich aktiv beteiligt (Fragen, Kommentare, Diskussionen).	25 %	10 %	40 %	15 %	—	10 %	20	2.8

5 Angaben zu hybriden Lehrveranstaltungen

	stimme voll und ganz zu (1)	stimme eher zu (2)	stimme teilweise zu (3)	stimme eher nicht zu (4)	stimme überhaupt nicht zu (5)	Anz.	M
Die Kommunikation und der Austausch zwischen den Teilnehmenden in Präsenz und online funktionieren gut.	—	■ 50 %	■ 50 %	—	—	2	- *
Wenn ich online teilnehme, fühle ich mich genug berücksichtigt.	—	■ 50 %	—	■ 50 %	—	2	- *
Die technische Ausstattung vor Ort ermöglicht es, dass die Online-Teilnehmenden gut gesehen und verstanden werden können.	—	100 %	—	—	—	2	- *
Die technische Ausstattung vor Ort ermöglicht es, dass die Präsenz-Teilnehmenden online gut gesehen und verstanden werden können.	—	■ 50 %	■ 50 %	—	—	2	- *
Wenn ich online teilnehme, habe ich keine Nachteile gegenüber Präsenz-Teilnehmenden.	—	100 %	—	—	—	2	- *

* Bei zu geringen Fallzahlen wird aus methodischen Gründen kein Wert berechnet.

6 Einsatz von Lernmaterialien

Fragestext: Wie hilfreich waren folgende Materialien für Ihr Verständnis des Lernstoffs?

	sehr hilfreich (1)	eher hilfreich (2)	teilweise hilfreich (3)	wenig hilfreich (4)	gar nicht hilfreich (5)	keine Bereit- stellung	Anz.	M
die eingesetzten Medien zur Präsentation der Lerninhalte	■ 20 %	■ 65 %	■ 15 %	—	—	—	20	1.9
die bereitgestellten Aufgaben/Übungen	■ 40 %	■ 55 %	—	—	■ 5 %	—	20	1.8
die bereitgestellten Skripte/Texte	■ 5 %	■ 60 %	■ 10 %	—	■ 10 %	■ 15 %	20	2.4
die empfohlene Literatur	■ 5 %	■ 5 %	■ 35 %	■ 15 %	■ 20 %	■ 20 %	20	3.5

7 Kompetenzen

7.1 Fachwissen

	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	trifft teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)	Anz.	M
Ich kann einen Überblick über das Thema der Lehrveranstaltung geben.	— 15 %	■ 50 %	■ 35 %	—	—	20	2.2
Ich sehe mich nun in der Lage, eine typische Fragestellung des Themengebietes dieser Lehrveranstaltung zu bearbeiten.	— 5 %	■ 35 %	■ 55 %	—	— 5 %	20	2.6
Ich kann komplizierte Sachverhalte aus dieser Lehrveranstaltung anschaulich darstellen.	— 5 %	■ 30 %	■ 50 %	— 15 %	—	20	2.8

7.2 Methodenkompetenz

	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	trifft teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)	Anz.	M
Auf Grund dieser Veranstaltung ...							
kann ich meine Arbeit besser organisieren.	—	■ 35 %	■ 40 %	— 20 %	— 5 %	20	3.0
habe ich meine Arbeitstechniken verbessert.	— 5 %	■ 25 %	■ 35 %	■ 30 %	— 5 %	20	3.0

7.3 Fachliches Interesse

	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	trifft teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)	Anz.	M
In dieser Lehrveranstaltung macht es mir Spaß, die an mich gestellten Aufgaben zu lösen.	— 5 %	■ 35 %	■ 30 %	■ 25 %	— 5 %	20	2.9
In dieser Lehrveranstaltung habe ich Sachen gelernt, die mich begeistern.	—	■ 40 %	■ 45 %	— 15 %	—	20	2.8

