

Course Evaluation - Winter Term 2025/26

Course: "Introduction to Economics" (Einführung in die Volkswirtschaftslehre) | Instructor: **Adrian Santonja di Fonzo** | University of Potsdam

Survey instrument: SET.UP questionnaire (Potsdam Evaluation Portal, PEP) | Survey period: 22 Dec 2025 - 31 Mar 2026

Two parallel tutorial groups were surveyed separately: **Group 4** (35 participants) and **Group 5** (11 participants); 46 participants in total, yielding 45 valid responses on most items.

*This document is a self-prepared English translation and consolidation of the original German evaluation reports generated by the University of Potsdam's Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium (Center for Quality Development in Teaching and Studies) via the SET.UP course evaluation instrument. Rating scales, item wording, and response distributions have been translated as faithfully as possible; underlying numerical results (means, standard deviations, response counts) are unchanged from the original reports. **The original German-language reports are reproduced in full at the end of this document** (Group 4 followed by Group 5).*

1. Combined Summary (both groups, 46 participants)

The table below combines both tutorial groups into a single average, weighted by the number of valid responses per item in each group (35 in Group 4, 10 in Group 5; 45 valid responses in total). Scale: 1 = most favorable, 5 = least favorable.

Item	Scale (1 → 5)	Combined Mean	Group 4 Mean (n=35)	Group 5 Mean (n=10)
Prior knowledge of the topics before the course †	very high → very low	3.1	3.3	2.6
Increase in knowledge / learning gain	very high → very low	1.9	2.0	1.7
Overall rating of the course	very good → very bad	1.6	1.6	1.4
Learning objectives of the course were clear	fully applies → does not apply	1.7	1.7	1.7
Could follow the content structure well	fully applies → does not apply	1.6	1.6	1.7
Understood the terms and concepts explained	fully applies → does not apply	2.0	2.1	1.8
Examples helped understand the material	fully applies → does not apply	1.7	1.7	1.6
Difficulties in understanding were addressed constructively	fully applies → does not apply	1.5	1.5	1.4
Instructor was easily accessible for questions/concerns	fully applies → does not apply	1.3	1.3	1.3

Overall course rating: **1.6 / 5** (very good → very bad scale; lower is better), based on 45 valid responses across both tutorial groups. 95% of respondents rated the course "very good" or "rather good" overall (94% in Group 4, 100% in Group 5).

† The prior-knowledge item is a descriptive context measure (how much students already knew before the course), not an evaluation of teaching quality; a higher or lower value here should not be read as a better or worse result.

2. Group 4 (35 participants)

Survey period: 22 Dec 2025 - 31 Mar 2026. 35 students took part in the survey; all 35 responses are valid on the rating items below (except where a non-response share is shown in the "Missing" column).

Summary assessment

Item	Response distribution	n	Missing	Mean	SD
Prior knowledge of topics before the course (very high → very low)	3% / 11% / 46% / 29% / 11%	35	0%	3.3	0.9
Increase in knowledge / learning gain (very high → very low)	20% / 63% / 14% / – / 3%	35	0%	2.0	0.8
Overall rating of the course (very good → very bad)	51% / 43% / 3% / 3% / –	35	0%	1.6	0.7

Knowledge transfer / teaching effectiveness

To what extent do the following statements apply?

Statement	Response distribution	n	Missing	Mean	SD
Learning objectives of the course are clear to me	46% / 46% / 3% / 6% / –	35	0%	1.7	0.8
I was able to follow the content structure well	57% / 31% / 6% / 6% / –	35	0%	1.6	0.8
I understood the terms and concepts explained in the course	17% / 66% / 14% / – / 3%	35	0%	2.1	0.8
The examples helped me better understand the material	49% / 43% / 6% / – / 3%	35	0%	1.7	0.8
Difficulties in understanding were addressed constructively	60% / 34% / 3% / 3% / –	35	0%	1.5	0.7

Support / availability

Statement	Response distribution	n	Missing	Mean	SD
I found the instructor easily accessible for my questions and concerns	69% / 14% / – / 3% / – (14% n/a)	35	14%	1.3	0.6

Workload item ("The workload for this course was manageable for me"): no responses recorded (0 valid responses, 100% missing) – result not calculable due to insufficient case numbers.

Open comments (translated)

What should definitely be kept / continued?

- Structured problem-solving approach
- Adrian
- Illustrative examples
- Giving examples of situations where the material can be applied
- Openness to questions – the teaching team is able to take naive questions and answer them rigorously
- Interactive participation
- Your engagement and willingness to address questions, not just reading off slides – your own personal touch
- The joint discussion of exercises
- The instructor should keep being open to questions and continue illustrating topics with examples and graphics!
- Adrian's tutorial sessions were extremely helpful
- The tutorials should stay exactly as they are – very helpful

- Solutions are designed simply and comprehensibly, so one can focus with confidence on understanding the content better rather than stressing about writing everything down; concepts etc. are explained very well, the examples help a lot
- Nothing (to change)
- References to real-world examples and the lively teaching style :)
- Pace and breaks – a bit longer would be good
- Thematic derivation/build-up in every tutorial session
- Tutor
- Many examples – they help enormously with understanding
- Calm manner of explaining
- Calm presentation style

What should no longer be done in the future?

- – (none)
- Sessions being cancelled :p
- Nothing
- Going through the slides too quickly
- Everything is fine
- No comment

What is currently missing, and what should be introduced?

- – (none)
- Make the exam-relevance of individual exercises clearer – it is currently hard to picture the structure of the exam
- The exam-relevance should be addressed more, and topics sometimes change very quickly, making it hard to take notes
- Hand out solutions at the beginning
- More time is always better
- Nothing
- Nothing – the course was very good
- Nothing
- No comment
- Nothing
- Perhaps briefly give time before each exercise to think it through again, for people who may not have done the exercise

3. Group 5 (11 participants, 10 valid responses)

Survey period: 22 Dec 2025 - 31 Mar 2026. 11 students took part in the survey; 10 responses are valid on the rating items below (9% non-response per item).

Summary assessment

Item	Response distribution	n	Missing	Mean	SD
Prior knowledge of topics before the course (very high → very low)	10% / 30% / 50% / 10% / –	10	9%	2.6	0.8
Increase in knowledge / learning gain (very high → very low)	30% / 70% / – / – / –	10	9%	1.7	0.5
Overall rating of the course (very good → very bad)	60% / 40% / – / – / –	10	9%	1.4	0.5

Knowledge transfer / teaching effectiveness

To what extent do the following statements apply?

Statement	Response distribution	n	Missing	Mean	SD
Learning objectives of the course are clear to me	50% / 40% / – / 10% / –	10	9%	1.7	0.9
I was able to follow the content structure well	40% / 50% / 10% / – / –	10	9%	1.7	0.6
I understood the terms and concepts explained in the course	20% / 80% / – / – / –	10	9%	1.8	0.4
The examples helped me better understand the material	50% / 40% / 10% / – / –	10	9%	1.6	0.7
Difficulties in understanding were addressed constructively	60% / 40% / – / – / –	10	9%	1.4	0.5

Support / availability

Statement	Response distribution	n	Missing	Mean	SD
I found the instructor easily accessible for my questions and concerns	70% / 30% / – / – / –	10	9%	1.3	0.5

Workload item ("The workload for this course was manageable for me"): no responses recorded (0 valid responses, 100% missing) – result not calculable due to insufficient case numbers.

Open comments (translated)

What should definitely be kept / continued?

- Best tutorial of the semester!!
- The open, calm, and clearly explaining manner in which the session is run
- Adrian's understanding for certain complicated questions
- The calmness and composure in explaining everything
- The three-minute break

What should no longer be done in the future?

- The task instructions were sometimes not precisely formulated/explained

What is currently missing, and what should be introduced?

- A bit more coordination with Mr. Siedler
- Possibly more current examples from the economy
- Brief recap at the beginning
- More examples

Note on methodology: percentage distributions are listed in scale order from most favorable to least favorable response option (e.g., "fully applies" → "does not apply at all"), matching the order in the original SET.UP report. "n" denotes the number of valid (non-missing) responses per item; "Missing" is the share of respondents who did not answer that specific item. Means (M) and standard deviations (SD) are computed on the numeric scale shown (1 = most favorable, 5 = least favorable). Items with fewer than a minimum threshold of valid responses are not scored by the University of Potsdam's evaluation system for methodological reasons (see workload items above).

1 Ergebnisbericht

Die folgenden Darstellungen geben einen kurzen Überblick über die Ergebnisse der Lehrveranstaltungsbefragung zum Kurs **“Einführung in die Volkswirtschaftslehre”** von **Adrian Santonja di Fonzo**. Bei der Befragung wurde der **SET.UP-Fragebogen** verwendet. Dabei enthält der Kurzbericht nur ausgewählte Aspekte, deren Auswahl durch das *Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium* im Vorfeld der Befragung vorgenommen wurde. An der Befragung haben 35 Studierende teilgenommen. So beziehen sich die Ergebnisse der Evaluation auf **35 Studierendenmeinungen**.

2 Zusammenfassende Bewertung

	sehr hoch (1)	eher hoch (2)	teils/teils (3)	eher niedrig (4)	sehr niedrig (5)	Anz.	Fehlend	M	s
Meine Vorkenntnisse zu den behandelten Themen/Inhalten waren vor Beginn der Lehrveranstaltung...	— 3 %	— 11 %	■ 46 %	■ 29 %	— 11 %	35	0 %	3.3	0.9
Mein Erkenntniszuwachs ist ...	■ 20 %	■ 63 %	— 14 %	—	— 3 %	35	0 %	2.0	0.8

	sehr gut (1)	eher gut (2)	teils/teils (3)	eher schlecht (4)	sehr schlecht (5)	Anz.	Fehlend	M	s
Insgesamt bewerte ich die Lehrveranstaltung als ...	■ 51 %	■ 43 %	— 3 %	— 3 %	—	35	0 %	1.6	0.7

3 Wissensvermittlung

Fragetext: Inwiefern treffen folgende Aussagen zu?

	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	trifft teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)	Anz.	Fehlend	M	s
Die Lernziele der Veranstaltung sind mir klar.	■ 46 %	■ 46 %	— 3 %	— 6 %	—	35	0 %	1.7	0.8
Ich konnte dem inhaltlichen Aufbau der Veranstaltung gut folgen.	■ 57 %	■ 31 %	— 6 %	— 6 %	—	35	0 %	1.6	0.8
Ich habe die in der Lehrveranstaltung erklärten Begriffe und Konzepte verstanden.	— 17 %	■ 66 %	— 14 %	—	— 3 %	35	0 %	2.1	0.8
Die Beispiele in der Lehrveranstaltung haben mir geholfen, den Lerninhalt/-stoff besser zu verstehen.	■ 49 %	■ 43 %	— 6 %	—	— 3 %	35	0 %	1.7	0.8
Verständnisschwierigkeiten wurde in der Lehrveranstaltung konstruktiv begegnet.	■ 60 %	■ 34 %	— 3 %	— 3 %	—	35	0 %	1.5	0.7

4 Betreuung

Fragetext: Inwiefern treffen folgende Aussagen zu?

	trifft									
	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)	habe ich nicht genutzt	Anz.	Fehlend	M	s
Ich habe die Lehrperson für meine Fragen und Anliegen als gut erreichbar erlebt.	■ 69 %	■ 14 %	—	■ 3 %	—	■ 14 %	35	14 %	1.3	0.6
	stimme voll und ganz zu (1)	stimme eher zu (2)	stimme teilweise zu (3)	stimme eher nicht zu (4)	stimme überhaupt nicht zu (5)		Anz.	Fehlend	M	s
Der Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung war für mich zu bewältigen.	—	—	—	—	—		0	100 %	- *	- *

* Bei zu geringen Fallzahlen wird aus methodischen Gründen kein Wert berechnet.

5 Offene Kommentare

5.1 Was sollte in der Lehrveranstaltung unbedingt beibehalten und fortgesetzt werden?

- >strukturierte Aufgabenlösung
- Adrian
- Anschauliche Beispiele
- Beispiele bringen, in welchen Situationen man es anwenden könnte
- Das eingehen auf Fragen. Der Lehrkörper ist in der Lage naive fragen zu erheben und wissenschaftlich zu beantworten.
- Das interaktive mitarbeiten
- Dein Engagement, Bereitschaft auf Fragen einzugehen, nicht nur stumpf von Folien ablesen, eigener Twist
- Der gemeinsame Austausch zu den Aufgaben
- Die Lehrperson sollte weiterhin für Fragen offen sein und anhand von Beispielen und Grafiken die behandelten Themen veranschaulichen!
- Die Übung von Adrian war sehr sehr hilfreich
- Die Übungen sollten so bleiben wie sie sind, sehr hilfreich.
- Lösungen sind sehr einfach & nachvollziehbar gestaltet, dadurch kann man sich in der Übung mit gutem Gewissen darauf konzentrieren die Inhalte noch besser zu verstehen und hat keinen Stress alles mitschreiben zu müssen Konzepte usw. werden sehr gut erklärt, die Beispiele helfen sehr
- Nix
- Referenzen zu Realbeispielen und die lebendige Lehrweise :)
- Tempo, Pause aber etwas länger wäre gut
- Thematische Herleitung bei jeder Übung
- Tutor
- Vielen Beispiele, helfen enorm beim Verständnis
- ruhige Art beim Erklären.
- ruhige Vortragsweise

5.2 Was sollte in der Lehrveranstaltung zukünftig nicht mehr gemacht werden?

- -
- Ausfälle :p
- Nix
- Zu schnell durch die Folien gehen
- alles ok
- keine Angabe

5.3 Was fehlt Ihnen in dieser Lehrveranstaltung bisher und womit sollte begonnen werden?

- -
- >mehr die Klausurrelevanz der einzelnen Aufgaben deutlich machen > momentan ist es schwer sich den Aufbau der Klausur vorzustellen
- Es müsste mehr auf die Klausurrelevanz eingegangen werden und manchmal wechseln Themen sehr schnell, sodass man Schwierigkeiten hat Notizen zu machen.
- Lösungen am Anfang austeilen
- Mehr Zeit immer besser
- Nichts
- Nichts, die Lehrveranstaltung war sehr gut
- Nix
- keine Angabe
- nichts
- vielleicht vor jeder aufgabe kurz zeit nochmal selber zu überlegen, für die leute die die aufgabe eventuell nicht gemacht haben

1 Ergebnisbericht

Die folgenden Darstellungen geben einen kurzen Überblick über die Ergebnisse der Lehrveranstaltungsbefragung zum Kurs **“Einführung in die Volkswirtschaftslehre”** von **Adrian Santonja di Fonzo**. Bei der Befragung wurde der **SET.UP-Fragebogen** verwendet. Dabei enthält der Kurzbericht nur ausgewählte Aspekte, deren Auswahl durch das *Zentrum für Qualitätsentwicklung in Lehre und Studium* im Vorfeld der Befragung vorgenommen wurde. An der Befragung haben 11 Studierende teilgenommen. So beziehen sich die Ergebnisse der Evaluation auf **11 Studierendenmeinungen**.

2 Zusammenfassende Bewertung

	sehr hoch (1)	eher hoch (2)	teils/teils (3)	eher niedrig (4)	sehr niedrig (5)	Anz.	Fehlend	M	s
Meine Vorkenntnisse zu den behandelten Themen/Inhalten waren vor Beginn der Lehrveranstaltung...	10 %	30 %	50 %	10 %	–	10	9 %	2.6	0.8
Mein Erkenntniszuwachs ist ...	30 %	70 %	–	–	–	10	9 %	1.7	0.5

	sehr gut (1)	eher gut (2)	teils/teils (3)	eher schlecht (4)	sehr schlecht (5)	Anz.	Fehlend	M	s
Insgesamt bewerte ich die Lehrveranstaltung als ...	60 %	40 %	–	–	–	10	9 %	1.4	0.5

3 Wissensvermittlung

Frage text: Inwiefern treffen folgende Aussagen zu?

	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	trifft teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)	Anz.	Fehlend	M	s
Die Lernziele der Veranstaltung sind mir klar.	50 %	40 %	–	10 %	–	10	9 %	1.7	0.9
Ich konnte dem inhaltlichen Aufbau der Veranstaltung gut folgen.	40 %	50 %	10 %	–	–	10	9 %	1.7	0.6
Ich habe die in der Lehrveranstaltung erklärten Begriffe und Konzepte verstanden.	20 %	80 %	–	–	–	10	9 %	1.8	0.4
Die Beispiele in der Lehrveranstaltung haben mir geholfen, den Lerninhalt/-stoff besser zu verstehen.	50 %	40 %	10 %	–	–	10	9 %	1.6	0.7
Verständnisschwierigkeiten wurde in der Lehrveranstaltung konstruktiv begegnet.	60 %	40 %	–	–	–	10	9 %	1.4	0.5

4 Betreuung

Frage text: Inwiefern treffen folgende Aussagen zu?

	trifft									
	trifft völlig zu (1)	trifft eher zu (2)	teilweise zu (3)	trifft eher nicht zu (4)	trifft gar nicht zu (5)	habe ich nicht genutzt	Anz.	Fehlend	M	s
Ich habe die Lehrperson für meine Fragen und Anliegen als gut erreichbar erlebt.	70 %	30 %	–	–	–	–	10	9 %	1.3	0.5
	stimme voll und ganz zu (1)	stimme eher zu (2)	stimme teilweise zu (3)	stimme eher nicht zu (4)	stimme überhaupt nicht zu (5)		Anz.	Fehlend	M	s
Der Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung war für mich zu bewältigen.	–	–	–	–	–		0	100 %	- *	- *

* Bei zu geringen Fallzahlen wird aus methodischen Gründen kein Wert berechnet.

5 Offene Kommentare

5.1 Was sollte in der Lehrveranstaltung unbedingt beibehalten und fortgesetzt werden?

- Bestes Tutorium dieses Semester!!
- Die offene und ruhige sowie erklärende Art mit der die Veranstaltung geführt wird
- Verständnis von Adrian für bestimmte komplizierte Fragen.
- die Ruhe und Gelassenheit alles zu erklären
- die drei minuten pause

5.2 Was sollte in der Lehrveranstaltung zukünftig nicht mehr gemacht werden?

- Die Aufgabenstellungen waren teilweise nicht genau formuliert/erklärt.

5.3 Was fehlt Ihnen in dieser Lehrveranstaltung bisher und womit sollte begonnen werden?

- Etwas mehr Absprache mit herrn siedler
- Wirtschaft.
- mehr Beispiele
- Eventuell mehr aktuelle Beispiele aus der
- kurze Wiederholung am anfang